

T.C.
ANKARA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/304
KARAR NO : 2012/1967

DAVACI : SERVET SÖNMEZ,
VEKİLİ : AV. GÖKHAN CANDOĞAN
Bestekar Sokak 61/B-3 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

DAVALI : MALİYE BAKANLIĞI Maliy E BakanlığıANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde geçici işçi statüsünde çalışmakta iken emekliye ayrılan ve adına 14.812,95 TL iş sonu tazminatı ödenen davacı tarafından, iş sonu tazminatının gelir ve damga vergisi kesintisine tabi tutulmasının Hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek eksik ödeme işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Bakanlığa başvuru yapılmadığı, yapılan işlemin vergi hatası kapsamında olmadığı, Geçici personele iş sonu tazminatı ödenmesine dayanak oluşturan Esasların Ek 1. maddesi uyarınca söz konusu tazminatın hesabında hizmet sözleşmesinde yazılı brüt aylık tutarının dikkate alındığı, söz konusu tazminat Kanunda sayılan istisnalar kapsamında olmadığından vergi kesintisi uygulandığı, eksik ödemenin söz konusu olmadığı ve haksız davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nce gereği görüldü:

04/02/2010 tarih ve 27483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Kararın 7.maddesinin 1.fıkrasında "657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (C) Fıkrasına göre yapılan çalışmaların toplam süresi üzerinden hesaplanarak bu maddedeki esaslara göre iş sonu tazminatı ödenir. Ücretli izin süreleri dahil en az 12 ay fiilen çalışan geçici personelden; a) Sosyal Güvenlik Kurumunca kendilerine yaşlılık veya malullük aylığı bağlanması veya toptan ödeme yapılması, b) İlgilinin ölümü, c) İlgilinin kendi isteği ile sözleşmeyi feshetmesi veya yenilememesi, hâllerinden birinin vuku bulmasından dolayı hizmet sözleşmesi sona erenlere, çalışılan her bir yıl için, ayrılış tarihindeki hizmet sözleşmesinde yazılı brüt aylık ücret tutarında iş sonu tazminatı ödenir. 12 aydan artan süreler için 12 ay için hesaplanan miktardan artan süreye isabet eden tutar kadar ödeme yapılır..." kuralına yer verilmiş; öte yandan 22/04/2010 tarih ve 389 sayılı Bakanlar Kurulu kararına ek Türkiye İstatistik Kurumunda 2010 yılında Geçici Personel Çalıştırılmasına İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesi ve Ödenecek Ücretlere Dair Kararda Değişiklik Yapılması Hakkında Kararın Ek 1.maddesinde de aynı kurala yer verilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 112.maddesinde "Kanuna veya kanunun verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kurum ve kuruluşların haklarında bu Kanun ve 854, 5953, 5434 sayılı kanunların hükümleri uygulanmayan personeli ile kamu kuruluşlarında sözleşmeli olarak istihdam edilenlere mevzuat veya sözleşmelerine göre kıdem tazminatı niteliğinde yapılan ödemeler **kıdem tazminatı sayılır**" hükmüne yer verilmiştir.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 25.maddesinin 1. fıkrasının 7.bendinde ise "1475 ve 854 sayılı kanunlara göre ödenmesi gereken kıdem tazminatlarının tamamı ile 5953 sayılı Kanuna göre ödenen kıdem tazminatlarının hizmet erbabının 24 aylığını aşmayan miktarları"

T.C.
ANKARA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/304

KARAR NO : 2012/1967

gelir vergisinden müstesna tutulan tazminat ve yardımlar arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare bünyesinde geçici personel olarak çalıştıktan sonra emeklilik süresinin dolması nedeniyle 14.10.2010 tarihinden itibaren emekliye ayrılan davacıya başbakanlık Merkez Saymanlık Müdürlüğünce düzenlenen ödeme emri belgesi uyarınca iş sonu tazminatı olarak 14.812,95 TL'nin ödendiği, eksik ödemeyi 22.11.2010 tarihinde öğrenen davacının ise yapılan ödemenin eksik olduğunu ileri sürerek, eksik ödeme işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle ilk davasını 24.11.2010 da açtığı, dilekçe ret ve görev ret kararlarından sonra bakılan davanın mahkememiz esasına kaydedildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, uyuşmazlık konusu iş sonu tazminatının 4857 sayılı Kanununun 112.maddesi uyarınca kıdem tazminatı niteliğinde olduğu kanaatine varılmıştır. Bununla birlikte yer verilen Kanun hükmü ile kıdem tazminatı olarak kabul edilen iş sonu tazminatının kıdem tazminatı için hüküm altına alınan gelir vergisinden de müstesna tutulması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle davacı için hesaplanan iş sonu tazminatından gelir vergisi kesilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Ancak 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı tabloda damga vergisinden istisna olan tazminatlar ve ödemeler sayılmış olup bunların arasında iş sonu tazminatının yer almaması ve anılan Kanunda bu tazminatın damga vergisine tabi olmadığı yönünde bir hükmün bulunmaması nedeniyle iş sonu tazminatının, Kanuna ekli I sayılı Tablonun "IV. Makbuzlar ve diğer kâğıtlar" bölümü I/ (b) bendi kapsamında belirlenen oranlar üzerinden damga vergisine tabi tutulması gerekmekte olup davacı için hesaplanan iş sonu tazminatından damga vergisi kesilmesi usul ve yasaya uygundur.

Diğer yandan; Anayasa'nın 125/son maddesinde yer verilen "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü uyarınca, yukarıda açıklanan gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların, ilk dava açma tarihi olan 24.11.2010 tarihinden itibaren işletilecek istemi gibi yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin gelir vergisi kesintisine ilişkin kısmın iptaline, davanın damga vergisine yönelik kısmının ise reddine**, dava kısmen kabul kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 82,30 TL yargılama giderinin haklılık oranına göre 80,00 TL 'si ile AAÜT uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, diğer yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, ayrıca davalı idarece davacıdan 21,15 TL maktu karar harcının tahsiline, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere,

25/09/2012 tarihinde karar verildi.

HAKİM
EBUBEKİR BAŞEL
107144

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :		
Başvurma Harcı	:	18,40 TL
Karar Harcı	:	18,40 TL
Vekalet Harcı	:	2,90 TL
Posta Gideri	:	42,60 TL
TOPLAM	:	82,30 TL

