

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/931
KARAR NO : 2012/947



DAVACILAR : 1- Ahmet Bozkurt
2- Birdal Aydın
3- Mehmet Salih Yılar
4- Zafer Dikmen
5- Ekrem Bacak
6- Esra Senem Koç Eskiüçtepe
7- Hüseyin Arslan
8- Aynur Baybüre
9- Arif Özgül
10- Özden Yurt
11- İsmet Aksoy
12- Musa Koç
13- Fadime Yumuş adına Büro Çalışanları Hak Sendikası

VEKİLİ : Av. Gökhan Candoğan
Bestekar Sokak 61/B-3 Kavaklıdere Çankaya / ANKARA

DAVALI : Maliye Bakanlığı - ANKARA

MÜDAHİL (DAVACI) : Selin Nacak
1636 Ada M-1 Blok D:4 Camili 2 Adapazarı - SAKARYA

DAVANIN ÖZETİ : Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından 26.02.2011 tarihinde gerçekleştirilen Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavında soruların bir kısmının hatalı olduğuna yönelik itirazın bir soru dışında reddine dair 14.03.2011 tarih ve 3318 sayılı davalı idare işlemi ile söz konusu sınavın ve sınav sonuçlarına ilişkin 21.03.2011 tarihli davalı idare işleminin davacı sendikaların davacılar adına dava açabileceği, anılan sınavda soruların 10 sorununun hatalı olduğu, hatalı soru sayısının çokluğu nedeni ile sınavın geçersiz hale geldiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İptali istenilen sorularda hata bulunmadığı ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

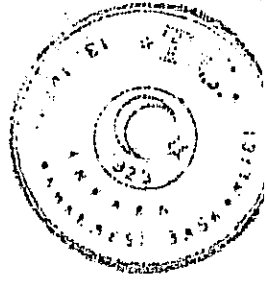
MÜDAHİL DİLEKÇESİNİN ÖZETİ: İptal edilecek bir soru ile müdahilin uzmanlık hakkı kazanacağı öne sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası ve 06.02.2012 tarihli bilirkişi raporu incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından 26.02.2011 tarihinde gerçekleştirilen Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavında soruların bir kısmının hatalı olduğuna yönelik itirazın bir soru dışında reddine dair 14.03.2011 tarih ve 3318 sayılı davalı

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2011/931
KARAR NO : 2012/947

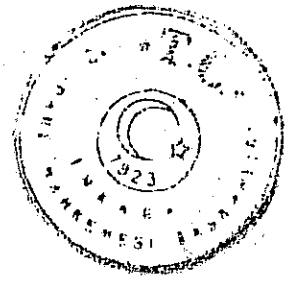
idare işlemi ile söz konusu sınavın ve sınav sonuçlarına ilişkin 21.03.2011 tarihli davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

19.07.2001 tarih ve 244467 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Muhasebe Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin Ek 1. maddesinde, "Yaş şartı hariç, muhasebe uzman yardımcılığı giriş sınavına katılabilmek için gerekli şartları taşıyan ve son üç yıl olumlu sicil almış olan Bakanlık personelinden, Yönetmeliğin 30 uncu maddesinde belirtilen sınav konularından yazılı ve sözlü olmak üzere Genel Müdürlükçe yapılan özel sınavı kazananlardan Maliye Yüksek Eğitim Merkezinde yapılacak uzmanlık eğitiminde başarılı olanlar, muhasebe uzmanı kadrolarına atanabilirler. İki defa sınava girip atanmaya hak kazanamayanlar bir daha bu sınava katılamazlar. Sınav duyurusu yazılı sınavdan en az 45 gün önce yapılır. Kamu Personel Seçme Sınavında (KPSS) başarılı olduklarını gösteren sınav sonuç belgesi hariç olmak üzere sınava başvuru ve istenecek belgeler, sınav yerleri, sınava giriş belgesi, sınavın yapılış biçimi hususlarında Yönetmeliğin 10, 11 ve 13 üncü maddeleri uygulanır. Sınavlar, Yönetmeliğin 12 nci maddesinde belirtilen Sınav Kurulu tarafından gerçekleştirilir. Yazılı sınavda (100) puan üzerinden en az (70) puan almak zorunludur. Yazılı sınav sonuçları, başarılı olan adaylara yazılı olarak bildirilir. Ayrıca web sayfasında yayımlanır veya ilan panosunda duyurulur. Yapılacak yazılı bildirimde sözlü sınavın yeri, günü ve saati belirtilir. Azılı sınavda başarılı olamayanlar sözlü sınava alınmazlar. Sözlü sınavda, yazılı sınav konuları dikkate alınarak adayların bilgileri ile kavrama ve ifade yeteneği, genel kültürü, tutum ve davranışları gibi özellikleri göz önünde bulundurulur. Sözlü sınavı başarmış sayılmak için (100) puan üzerinden en az (70) puan almak zorunludur. Sözlü sınavda da başarılı olarak eğitime katılmaya hak kazananlar sınav kurulunca tutanağa bağlanarak yazılı ve sözlü puanlarının aritmetik ortalamasına göre belirlenen başarı derecesine göre liste halinde ilan edilir ve ilgililere yazı ile bildirilir. Sınav sonuçlarına itiraz tebliğ tarihinden itibaren üç iş günü içinde bir dilekçe ile yapılır ve sınav kurulunca on iş günü içinde değerlendirilerek sonuç ilgiliye yazılı olarak bildirilir. Sınavda başarılı olanlar Maliye Yüksek Eğitim Merkezinde yapılacak uzmanlık eğitimine alınır. Uzmanlık eğitimi; temel mesleki eğitim ve tez dönemi olmak üzere iki dönemden oluşur ve süresi altı aydan az olamaz. Temel mesleki eğitim, Genel Müdürlükçe belirlenen konularda yapılır. Temel mesleki eğitim döneminde başarılı olabilmek için, adayların her dersten yapılacak sınavlarda ayrı ayrı (100) puan üzerinden en az (70) puan almaları zorunludur. Temel mesleki eğitim puanı, derslerden alınan puanların aritmetik ortalamasıdır. Temel mesleki eğitim dönemini başarı ile tamamlayanlara tez hazırlattırılır. Tez konuları gerektiğinde adayların tercihleri de dikkate alınarak temel mesleki eğitimin tamamlandığı tarihi izleyen en geç bir ay içerisinde belirlenerek adaylara bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren en geç üç ay içerisinde teslim edilen tezler, Genel Müdürlükçe oluşturulacak komisyon tarafından en geç bir ay içerisinde değerlendirilir ve tezi kabul edilen adaylar muhasebe uzmanı kadrosuna atanırlar. Başarı sırası, yazılı ve sözlü sınava ilişkin puanlar ile temel mesleki eğitim puanının aritmetik ortalamasına göre belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri gereğince davalı Maliye Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü arasında imzalanan Protokol No:2011/1 sayılı protokol gereğince Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından 26.02.2011 tarihinde Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavı yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Muhasebe Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin Ek 1. maddesi gereğince Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından 26.02.2011 tarihinde Muhasebe

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2011/931
KARAR NO : 2012/947

Uzmanlığı Özel Sınavı gerçekleştirildiği ve 21.03.2011 tarihinde ilan edilen sınav sonuçlarına göre davacıların bu sınava katılarak başarısız olduğu, 02.03.2011 tarihinde davacılar adına Büro Çalışanları Hak Sendikası tarafından yapılan başvuru ile sınavda sorulan 11, 35, 37, 38, 64, 66, 68, 72, 74 ve 80. soruların iptal edilerek sınav sonuçlarının buna göre belirlenmesinin istenildiği, bu başvurunun davalı idarenin dava konusu 14.03.2011 tarih ve 3318 sayılı işlemi ile anılan sınavda sorulan A Kitapçığı 74. sorunun hatalı olduğunun tespit edildiği ve tüm adaylar lehine doğru kabul edildiği, diğer sorular yönünden ise, herhangi bir hata ve eksiklik tespit edilmediğinden başvurunun reddedildiği, bilahare bu işlemin iptali ile söz konusu sınavın ve sınav sonuçlarına ilişkin 21.03.2011 tarihli davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü teknik bilgiyi gerektirdiğinden, Mahkememizin 01.11.2011 tarihli kararı ile dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, resen seçilen bilirkişiler Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğretim üyeleri Prof. Dr. Şükrü Kızılot, Prof. Dr. Tefvik Murat Özden ve Prof. Dr. Metin Taş tarafından düzenlenen 06.02.2012 tarihli bilirkişi raporunun incelenmesinden; anılan sınavda sorulan 64, 66, 68 ve 72. sorularda hata bulunmadığı, 80. sorunun ise, soruda yer alan 'Gider Yansıtma Hesabı'nın doğru kodu olan 835 yerine 805 kodunun verildiği, ancak sorunun tamamında bu kodun kullanıldığı, yapılan bu hatanın kod numarası hariç olmak üzere doğru seçeneğin belirlenmesini engellemeyeceği, bu yazım yanlışlığının sorunun iptalini gerektirecek önemde olmadığı belirtilmiştir, harcama yetkilileriyle ilgili olan 11. sorunun, soruda '*harcama yetkilileriyle ilgili*' ibaresi yerine '*harcama yetkisiyle ilgili*' ibaresinin kullanılmış olmasının daha doğru olacağı ve sorunun yöneltişi şeklinde hata olduğu gerekçesiyle, ihale mevzuatına ilişkin 38. soruda ise, sorunun idarece kabul edilen D seçeneğinin yanında A seçeneğinin de doğru olduğu ve sorunun A seçeneği ve D seçeneği olmak üzere iki doğru cevap şıkkı bulunduğu gerekçesiyle hatalı olduklarının belirtildiği görülmektedir.

Yukarıdaki tespitlerin yer aldığı 06.02.2012 tarihli bilirkişi raporu Mahkememizce hükme esas alınabilecek nitelikte görülmüş, bilirkişi raporuna davalı idarece yapılan itirazlar da yerinde görülmemiştir.

Bunun yanında, 02.03.2011 tarihinde davacılar adına Büro Çalışanları Hak Sendikası tarafından yapılan başvuru ile sınavda sorulan 35 ve 37. sorulara yapılan itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan Mahkememizin 2011/830 sayılı dava dosyasında, 19.07.2011 tarihli karar üzerine yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 24.11.2011 tarihli bilirkişi raporunda bu sorularda hata bulunmadığının belirtiliği ve iptal isteminin de bilirkişi raporu esas alınarak 08.12.2011 tarihinde reddedildiği görüldüğünden sonuç olarak anılan sınavda sorulan 35 ve 37. sorularda hata bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, davacılar tarafından iptali istenilen yukarıdaki soruların yanında söz konusu sınavın ve sınav sonuçlarının ilan edilmesine ilişkin 21.03.2011 tarihli davalı idare işleminin de iptali istenmektedir.

Uyuşmazlıkta, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Muhasebe Uzmanları Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin Ek 1. maddesi gereğince Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından 26.02.2011 tarihinde Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavına katılan adaylara 80 sorunun sorulduğu, 74. sorunun davacıların başvurusu üzerine davalı idarece hatalı olduğunun kabul edilerek resen tüm adaylar lehine doğru kabul edildiği, 11 ve 38. soruların ise bakılan davada yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda hatalı olduğunun tespit edildiği anlaşılmakta ise de; anılan sınavda hatalı soruların toplam 3 soruyla sınırlı kalması nedeniyle değerlendirme kriteri olarak kabulü gerektiği ve hatalı olan toplam 3

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/931
KARAR NO : 2012/947

sorunun tüm sınavın, seçme ve ölçmeye ilişkin niteliğini kaybettirmediği anlaşıldığından davacıların anılan sınavın tümünün iptali istemi yerinde görülmemiştir.

Öte yandan, bakılan davada yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda hatalı bulunan 11 ve 38. soruların tüm adaylar lehine doğru kabul edilerek buna göre yeni bir başarı sıralaması yapılması (yeni bir kazanan listesi oluşturulması suretiyle) gerekeceği açık olduğundan, hukuka uygun bulunmayan 21.03.2011 tarihinde ilan edilen sınav sonucunun iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın; **26.02.2011 tarihinde gerçekleştirilen Muhasebe Uzmanlığı Özel Sınavında sorulan bir kısım soruların hatalı olduğuna yönelik itirazın bir soru dışında reddine dair 14.03.2011 tarih ve 3318 sayılı davalı idare işleminin, 35, 37, 64, 66, 68, 72 ve 80. sorulara ilişkin kısmı ile sınav iptali istemi yönünden reddine, 14.03.2011 tarih ve 3318 sayılı davalı idare işleminin, 11 ve 38. sorulara ilişkin kısmı ile 21.03.2011 tarihinde ilan edilen sınav sonucuna ilişkin işlem yönünden ise iptaline, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 1.224,50 TL yargılama giderinin yarısı olan 612,25 TL'si ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, kalan yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, davacılar yanında müdahil tarafından yapılan 42,15 TL yargılama giderinin yarısı olan 21,10 TL'sinin davalı idareden alınarak müdahile verilmesine, kalan yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara ve müdahile iadesine 20/04/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
Ali ÇOPUR
37776

Üye
Mehmet KÖSEOĞLU
101841

Üye
Mehmet Emin ÇAKALLI
102094

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Y.D. İtiraz Harcı :	57,50 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Bilirkişi Ücreti :	1.000,00 TL
Posta Gideri :	97,00 TL
TOPLAM :	1.224,50 TL
YARGILAMA GİDERLERİ (Müdahil) :	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Posta Gideri :	21,00 TL
TOPLAM :	42,15 TL

